

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****24 декабря 2013** года

Дело №А40- 119256/13

Резолютивная часть объявлена **12 декабря 2013** годаРешение изготовлено в полном объеме **24 декабря 2013** года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Стрельникова Е. В. (шифр судьи **169-239**)при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Браусовой М. М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ИП Шувалова Г. Ю.

к ответчикам/заинтересованным лицам: МСНО – НП «ОПЭО»

о возмещении ущерба в размере 2 268 177 руб., морального вреда в размере 5000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Шувалов Г. Ю.;

от ответчика – Исупов И.И. по дов. от 28.10.2013,

УСТАНОВИЛ:

ИП Шувалов Г. Ю. обратился в суд с требованиями к Межрегиональной саморегулируемой организации – Некоммерческому партнерству «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (МСНО – НП «ОПЭО») о возмещении ущерба в размере 2 268 177 руб., морального вреда в размере 5000 руб.

Исковое заявление мотивировано понесением убытков вследствие неправомерного исключения из МСНО – НП «ОПЭО».

Представитель ответчика не признал заявленные требования по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт искивые требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 указано, что истец также должен доказать, что произведенные им расходы необходимы для восстановления нарушенного права, представив обоснованный расчет, подтвержденный соответствующими доказательствами.

В Определении от 12.05.2009 № ВАС-5674709 по делу № А12-755/07-С19 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что для взыскания убытков, лицо, обратившееся в суд с иском, должно доказать полный состав правонарушения: факт причинения убытков, причинную связь между нарушением обязанности и убытками, а также их размер и вину причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных обстоятельств является основанием отказа в удовлетворении заявленных требований.

Из системного анализа приведенных норм, а также с учетом положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ суд делает вывод о том, что Предприниматель, предъявляя требование о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) ответчика, должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, а именно доказать факт причинения Предпринимателю вреда, его размер, наличие причинной связи между действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями, а также противоправность таких действий (бездействия).

В соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

02 сентября 2010 года решением Правления МСНО-НП "ОПЭО" истец был исключен из членов МСНО-НП «ОПЭО».

Постановлением от 30 января 2012 года №09АП-35274/2011-ГК 9ААС по делу № А40-77836/11-159-647 истец был восстановлен в членстве МСНО-НП "ОПЭО", решение МСНО-НП "ОПЭО" от 02 сентября 2010 года признано недействительным.

Учитывая, что в соответствии со статьей 15 135-ФЗ «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» оценщик обязан быть членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков, истец был лишен возможности осуществлять оценочную деятельность после исключения из МСНО-НП "ОПЭО" и лишился возможности получать доход от оценочной деятельности со 2 сентября 2010 года по 23 января 2012 года.

Основанием для расчета причиненных исключением убытков явились записи о доходах в Книге доходов, а также заключение специалиста № 131107.

Так, расчет истца представляет собой определение дохода в день в период осуществления деятельности оценщиком, пропорционально увеличенное на количество дней простоя, вызванного исключением из НП.

Кроме того, истец полагает, что ответчик обязан вернуть 30 000 руб., являвшиеся взносом в компенсационный фонд при вступлении в МСНО-НП "ОПЭО" в соответствии со статьей 24.8 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в российской федерации».

При этом истец не указал оснований для взыскания данной суммы в исковом заявлении, а также затруднился привести соответствующие доводы в судебном заседании, отвечая на вопрос суда.

Суд отмечает, что данные денежные средства действительно были уплачены истцом в качестве взноса в компенсационный фонд при вступлении в МСНО-НП "ОПЭО", однако после восстановления членства истца в НП, первый прекратил таковое по собственному желанию, что исключает возврат взноса; обратное не предусмотрено ни законом, ни внутренними актами НП.

Таким образом, по мнению истца, в результате незаконных действий ответчика истец лишился правоспособности юридического лица, и действующие хозяйственные договора были расторгнуты контрагентами.

Однако суд указывает следующее.

В информационном письме № 67 от 21.01.2002 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также указал, что суммы убытков в виде упущенной выгоды должны определяться обычными условиями гражданского оборота и реально предпринятыми мерами для ее получения.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен понести, если бы обязательство было бы выполнено. Обязанность доказать размер неполученного дохода, представить обоснованный расчет такого дохода, в силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ лежит на истце.

Суд полагает в связи с указанным, что размер убытков в виде упущенного дохода не может определяться произвольно, а также на основе ненадлежащих доказательств и в отсутствие обоснованной методики.

Представленный же истцом расчет неполученного дохода не отвечает требованиям достоверности и не подтвержден доказательствами, обосновывающими размер неполученного им дохода.

В соответствии со ст. 18 ГК РФ граждане имеют право заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью, совершать любые не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах.

Статьей 2 ГК РФ предусмотрено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Шувалов Ю. Г. является индивидуальным предпринимателем. Помимо оценочной деятельности истец занимался осуществлением множества иных видов деятельности (стоимостной экспертизой, строительно-технической экспертизой, товароведческой экспертизой, автотехнической экспертизой, судебной экспертизой, землеустроительной экспертизой, представительством в суде, подготовкой различного рода заключений и т.д.), что подтверждается записями в Книге доходов, которую Шувалов Г. Ю. предоставил в материалы дела как приложение к исковому заявлению. Из содержания Книги доходов видно, что оценочная деятельность Истца составляла незначительную долю в совокупности множества иных видов деятельности, осуществляемых индивидуальным предпринимателем Шуваловым Г. Ю.

Судом установлено, а также не отрицалось сторонами, что определить долю доходов от оценочной деятельности, исходя из приведенных данных, не представляется возможным.

Учитывая изложенное, суд полагает обоснованным довод ответчика о том, что снижение доходов, получаемых истцом иных видов деятельности, истец неправомерно связывает напрямую с исключением его из членов МСНО-НП «ОПЭО».

Так, суд полагает, что при исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота. При размере упущенной выгоды должны учитываться только точные данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных средств или иного имущества; ничем не подтвержденные расчеты не должны приниматься во внимание.

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды, то есть неполученным доходам, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ), должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления. Поэтому закон предусматривает, что при определении упущенной выгоды должны учитываться предпринятые лицом для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК РФ).

Истец же, производя расчет неполученных доходов, не представил суду данных о достоверных доходах, которые предполагал получить в случае, если бы не был исключен из членов МСНО-НП «ОПЭО». Таких данных не имеется также в заключении специалиста № 131107; в материалы дела не представлено сведений о размере вознаграждений специалистов сравнимого с истцом уровня профессионализма, рейтингового уровня на соответствующем рынке услуг в конкретном регионе.

В основу расчета неполученных доходов положена «средняя сумма дохода в день», основанная на субъективном представлении истца о доходе, который возможно был бы им получен, при занятии всеми видами осуществляемой им деятельности. Однако, при составлении расчета истцом не представлено суду доказательств того, что возможность получения дохода существовала реально.

Таким образом, суд полагает, что в рассматриваемом случае истец, помимо самого факта принятия признанного судом незаконного решения НП, каких-либо доказательств, которые свидетельствовали бы о наличии вреда, его размере, наличии причинной связи между действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями не представил.

Относительно требований истца о возмещении морального вреда суд указывает следующее.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Истец указал, что действиями ответчика Предпринимателю нанесены нравственные и физические страдания, то есть моральный вред.

Нравственные страдания, по мнению истца, выразились в необходимости постоянно отвечать адвокатам в судебных заседаниях на вопросы по факту незаконного исключения из МСНО-НП "ОПЭО".

Однако, как указал ВС РФ в Постановлении Пленума от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (пункты 1, 2, 8 Пленума) суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

При этом истцом не представлено доказательств и не приведено доводов в обоснование данного требования, в связи с чем суд, давая соответствующую оценку обстоятельствам, описанным фразой «выразились в необходимости постоянно отвечать адвокатам в судебных заседаниях на вопросы по факту незаконного исключения», полагает, что оснований для установления условий для возмещения морального вреда не имеется.

Учитывая изложенные, суд полагает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь со ст.ст. 27, 29, 69, 75, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ИП Шувалова Г. Ю. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е. В. Стрельников