

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

2 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2012 года

Дело № А40-107908/12

33-26

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

судьи Ласкиной С.О.

Протокол ведет секретарь Федулов С.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ООО «Российское общество оценщиков»

к УФАС по г. Москветретье лицо: ФАС Россиио признании незаконным отказа в принятии жалобы

от истца Григорьева Д.В. дов. от 28.05.12г., Леонтьева А.А. дов. от 8.10.12г.

(заявителя) №171Дот ответчика Медведев Р.В. с/у №6715, дов. от 10.01.12 г. №36

От третьего неявка, извещен

лица:

УСТАНОВИЛ:

ООО «Российское общество оценщиков» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением (требования уточнялись в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве о возврате жалобы от 13.07.2012 № 4461/312-ю ООО «Российское общество оценщиков» на действия заказчика (Департамента земельных ресурсов г. Москвы) при проведении электронного аукциона и обязанности решить вопрос о рассмотрении жалобы ООО «Российское общество оценщиков» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0173200004512000023.

В судебном заседании объявлен перерыв с 22.10.2012 по 26.10.2012г., что отражено в протоколе судебного заседания.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для отказа в рассмотрении поданной жалобы.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Третье лицо представителей в заседании не направило, письменных пояснений не представило.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения явившихся представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд

приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений об оспаривании решений государственного органа, который подлежит рассмотрению в порядке ст.ст. 197-201 АПК РФ.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, 31.05.2012г. на официальном сайте для распространения информации о размещении заказов была опубликована документация заказа и Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0173200004512000023.

Наименование заказа и предмет контракта «на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке рыночной стоимости земельных участков и прав их аренды, выполненных оценщиком, состоящим в соответствующей саморегулируемой организации оценщиков, на предмет подтверждения установленной стоимости, а также соответствия требованиям действующего законодательства РФ об оценочной деятельности.

ООО «РОО» посчитав, что отказ в допуске к участию в аукционе был неправомерен, обратилось с жалобой в УФАС России по г. Москве.

Однако УФАС России по г. Москве вернуло жалобу без рассмотрения по существу, мотивируя свое решение тем, что жалоба, поданная заявителем на действия государственного заказчика, подана в контрольный орган 19.07.2012г., то есть по истечению срока обжалования действий государственного заказчика при заключении контракта.

Посчитав возврат контрольным органом жалобы на действия государственного заказчика незаконным, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, за исключением случаев, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на

официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Требования к содержанию жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии предусмотрены ч. 1 ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, согласно которым жалоба должна содержать в числе прочей информации наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) участника размещения заказа, подавшего жалобу, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса (п. 2 ч. 1 ст. 58 Закона).

Участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов (ч. 2 ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Пунктом 1 ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусмотрено, что жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба не содержит сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

По смыслу ч. 1, 2 ст. 58, п. 1 ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ жалоба подлежит возврату в том случае, если содержащиеся в ней и приложенных документах сведения являются недостаточными для рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу.

При этом, предусмотренное в п. 1 ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ основание для возврата жалобы не является безусловным. Иными словами, отсутствие в жалобе каких-либо поименованных в Законе сведений, если недостаток жалобы устраним и это не препятствует рассмотрению жалобы по существу, жалоба подлежит рассмотрению по существу органом, уполномоченным рассматривать жалобы.

Как следует из материалов дела, в качестве единственного основания для возвращения жалобы ООО «РОО» антимонопольный орган сослался на пропуск срока на обжалование. Иных оснований для возврата жалобы антимонопольным органом не установлено.

Между тем, заявитель указал, что жалоба от 13.07.2012г. исх. 4461/312-ю была направлена по почте в рамках срока на обжалование.

Протокол оценки и сопоставления 0173200004512000023-3 от 05.07.2012г. был опубликован на сайте 06.07.2012г.

Таким образом, в соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса РФ течение десятидневного срока, предусмотренного частью 2 статьи 57 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в рассматриваемом случае закончилось 16.07.2012.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок (пункт 2 статьи 194 Гражданского кодекса РФ).

Следовательно, жалоба в контрольный орган была подана в срок в течение десятидневного срока, предусмотренного ч. 2 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ.

Ссылка Управления на то, что заявитель имел возможность направить жалобу, в том числе в форме электронного документа или посредством электронной связи не влияет на установленное выше соблюдение Обществом установленного срока на подачу жалобы.

В связи с этим, учитывая положения пункта 2 статьи 194 Гражданского кодекса РФ, коллегия приходит к выводу, что жалоба подана Обществом в Управление в установленный частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок. Соответственно у ответчика отсутствовали основания для возврата заявителю жалобы в связи с истечением срока на ее подачу, установленного частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

При таких обстоятельствах антимонопольным органом не представлено законных оснований для возврата жалобы.

Таким образом, оспариваемое решение Московского УФАС России об отказе в рассмотрении жалобы Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» на нарушение заказчиком (Департаментом земельных ресурсов города Москвы) открытого конкурса требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части требований, предъявляемых к участникам размещения заказа, не соответствует требованиям ст. 58, 59 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, суд считает, что требование заявителя подтверждено представленными документами, по существу ответчиком не оспорено, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно суд полагает возможным в порядке п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ возложить на ответчика обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет возможность защиты нарушенного права путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В связи с чем, с учетом установленного Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» порядка рассмотрения жалоб, суд считает необходимым Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г.Москве решить вопрос о рассмотрении жалобы ООО «РОО».

Согласно ст.110 АПК РФ, с учетом положений ч.1ст.333.37 НК РФ, уплаченная ООО «РОО» госпошлина подлежит взысканию с ответчика.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 г. № 139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 г. № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации"» согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», признать незаконными действия Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве, выразившиеся в возврате жалобы Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» на нарушение заказчиком (Департаментом земельных ресурсов города Москвы) открытого конкурса требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части требований, предъявляемых к участникам размещения заказа.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г.Москве решить вопрос о рассмотрении жалобы Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» на нарушение заказчиком (Департаментом земельных ресурсов города Москвы) открытого конкурса требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части требований, предъявляемых к участникам размещения заказа.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве в пользу Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» расходы по государственной пошлине в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О.Ласкина