

Кассационное определение № 22-7414/2011 от 14 июня 2011 г.

Краснодарский краевой суд (Краснодарский край) - Уголовное

Краснодарский краевой суд

Краснодарский краевой суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судья Федоров Е.Г.

Дело № 22-7414/11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

112 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Колесникова Н.Г.

судей Плотникова В.М. и Соболева Э.В.

с участием прокурора Украинчук С.И.

при секретаре Напцок А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общественного защитника К. в защиту интересов осужденного К.И.В., кассационные жалобы адвоката Г. в защиту интересов осужденного К.И.В., кассационную жалобу адвоката В. в защиту интересов осужденного Ш.Р.К., кассационную жалобу адвоката Б. в защиту интересов осужденного В.С.К., кассационную жалобу адвоката Н. в защиту интересов осужденного Т.А.А., кассационную жалобу адвоката Л. в защиту интересов осужденного А.А.С., кассационную жалобу адвоката Х. в защиту интересов осужденного Т.А.А., кассационную жалобу осужденного Ш.Р.К., кассационную жалобу осужденного К.И.В. на приговор Адлерского районного суда Краснодарского края от 14 июня 2011 года, которым

Т.А.А., **.**.**** года рождения, уроженца "адрес обезличен", гражданина РФ, имеет среднее образование, женат, военнообязанный, ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.4 ст. 159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, по ч.4 ст.159 УК РФ (первый эпизод) в виде пяти лет лишения свободы, без штрафа, по ч.4 ст.159 УК РФ (второй эпизод) в виде шести лет лишения свободы, без штрафа, по ч.4 ст.159 УК РФ (третий эпизод) в виде четырех лет лишения свободы, без штрафа. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено Т.А.А. наказание в виде десяти лет лишения свободы, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

К.И.В., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет высшее образование, женат, имеет одного малолетнего ребенка, военнообязанный, работает начальником Управления земельно-имущественных отношений департамента по реализации полномочий при подготовке к ЗОИ-2014 года, ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

В.С.К., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет среднее специальное образование, холост, военнообязанный, ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

Ш.Р.К., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет среднее техническое образование, женат, имеет двоих несовершеннолетних детей, военнообязанный, работает в должности заместителя директора ОАО «"данные обезличены "», ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

А.А.С., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет среднее образование, женат, имеет двоих (малолетнего и несовершеннолетнего) детей, военнообязанный, работает в должности управляющего ОАО «"данные обезличены "», ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

По этому же приговору осужден Щ.В.Н., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет

среднее образование, женат, имеет двоих малолетних детей, военнообязанный, ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.5 ст.33, ч.4 ст. 159 УК РФ в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа, приговор в отношении которого не обжалован.

По этому же приговору осужден Д.А.В., **.**.**** года рождения, гражданина РФ, имеет высшее образование, женат, имеет одного малолетнего ребенка, военнообязанный, работает в должности оценщика в ООО «"данные обезличены "», ранее не судим,

признан виновным и назначено наказание по ч.5 ст.33, ч.4 ст. 159 УК РФ в виде двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Колесникова Н.Г., мнение прокурора Украинчук И.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда, Т.А.А. признан виновным в совершении мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана в особо крупном размере; а также два эпизода мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

К.И.В. признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Щ.В.Н. признан виновным в совершении пособничества в мошенничестве, то есть содействие советами и устранением препятствий в хищении чужого имущества путем обмана в особо крупном размере.

Д.А.В. признан виновным в совершении пособничества в мошенничестве, то есть содействие путем предоставления информации, средств совершения преступления и устранением препятствий в хищении чужого имущества путем обмана в особо крупном размере.

В.С.К., Ш.Р.К. и А.А.С. признаны виновными в совершении мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

В судебном заседании осужденные К.И.В. и Ш.Р.К. вину в совершении преступлений не признали, осужденные Т.А.А., Щ.В.Н., Д.А.В., В.С.К. и А.А.С. вину в совершении

преступлений признали частично.

В кассационной жалобе общественный защитник К. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, стороной защиты в процессе судебного следствия были заявлены ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми и исключении их из числа доказательств. Суд отказал стороне защиты в удовлетворении заявленных ходатайств, положил в основу приговора доказательства, которые УПК РФ и сторона защиты, считает, полученными с нарушением требований процессуального закона.

Кроме этого, при рассмотрении уголовного дела, судом нарушен основополагающий принцип правосудия: принцип непосредственного исследования доказательств, а в основу приговора положены только доказательства, добытые с нарушением закона на стадии предварительного следствия.

В кассационной жалобе и дополнениях к кассационной жалобе адвокат Г. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, стороной защиты в процессе судебного следствия были заявлены ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми и исключении их из числа доказательств. Суд отказал стороне защиты в удовлетворении заявленных ходатайств, положил в основу приговора доказательства, которые УПК РФ и сторона защиты, считает, полученными с нарушением требований процессуального закона.

Кроме этого, при рассмотрении уголовного дела, судом нарушен основополагающий принцип правосудия: принцип непосредственного исследования доказательств, а в основу приговора положены только доказательства, добытые с нарушением закона на стадии предварительного следствия.

Кроме того, при изучении текста приговора суда, полученного **.**.****, было установлено, что суд без каких либо изменений, перенес в приговор фабулу обвинения в отношении К.И.В. из обвинительного заключения, несмотря на то, что стороной защиты были представлены суду неопровержимые доказательства невиновности К.И.В. Очень подробная аргументация несостоятельности обвинения была представлена суду защитником К.И.В. в порядке ч. 7 ст. 292 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат В. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, что при рассмотрении уголовного дела, судом нарушен основополагающий принцип правосудия: принцип непосредственного исследования доказательств, а в основу приговора положены только доказательства, добытые с нарушением закона на стадии предварительного следствия. Согласно п.1 ст. 297 УПК РФ приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда, разрешаемые при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Кроме того, по смыслу закона (ст. 14 УПК РФ) подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, обязанность доказывания вины подсудимых в совершении инкриминируемых

им деяний возлагается на сторону обвинения, так как принцип виновной ответственности позволяет в процессе доказывания отграничить преступные действия от неприступных.

Также, по смыслу закона (ст. 380 УПК РФ): Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. По смыслу Конституции Российской Федерации, норм международного и республиканского законодательства, тяжесть совершенного преступления (Ш.Р.К. органами предварительного следствия обвиняется в совершении тяжкого, а не особо тяжкого преступления) не может являться определяющим при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В кассационной жалобе адвокат Б. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, когда при построении своих выводов об обстоятельствах дела он проигнорировал некоторые доказательства, среди которых показания землеустроителя К., подтвердившего тот факт, что В.С.К. имел право переместить земельный участок. Будь они приняты во внимание, заставили бы сделать существенно иной вывод, чем тот, к которому пришел суд. Также в судебном заседании В.С.К. подтвердил, что ему некорректно участок был предоставлен и имел наложение с участком Измestьева. Не был учтен факт, что границы участка в установленном законом порядке вовсе не устанавливались и не были фиксированы ни в одном документе до 2007г. В связи с юридической неграмотностью В.С.К. он обратился к Т.А.А. за помощью в оформлении имевшихся у него документов.

Кроме того, суд не учел, что приобретения права собственности на земельный участок В.С.К. осуществлено в соответствии с ФЗ О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а ст.25.2 указанного закона позволяет приобрести право собственности без определения границ на местности. Обстоятельство, что сам В.С.К. не принимал участие в формировании межевого плана по причине того, что вряд ли вообще знает, что это такое, суд не смутило. То, что В.С.К. не имеет соответствующих землеустроительных полномочий и не представляет, что такое градостроительный план суд так же оставил без внимания. А то, что от имени В.С.К. выступал Т.А.А. по нотариальной доверенности было воспринято как преступный умысел, хотя сам институт нотариата в РФ имеет место.

В кассационной жалобе адвокат Н. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, что согласно ст. 297 УПК РФ, любой приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, что предполагает обязательное соблюдение всех требований закона, предъявляемых к приговору. Об этом всем судам неоднократно указывал Верховный Суд РФ, в том числе и в Постановлении Пленума от **.**.****. При этом всем судам на территории нашей страны указывалось, что приговор может быть признан законным, если он постановлен на основании закона и с соблюдением всех требований закона, причем не только процессуального, но и уголовного, определяющего понятие преступления, при этом приговор признается законным при условии соблюдения требований закона не только непосредственно при его постановлении, но и в ходе всего предшествующего производства по уголовному делу.

По мнению адвоката Н. приговор Адлерского райсуда города Сочи, от 14.06.2011 года, не

соответствует этим требованиям закона, так как судом при вынесении указанного приговора неправильно установлены значимые для дела обстоятельства, им дана не правильная, не отвечающая фактическим реалиям правовая оценка, в связи с чем и вывод суда о квалификации, а так же размере и виде наказания в отношении Т. не выдерживает никакой критики.

Так Сторона защиты совершенно не согласна с квалификацией действий Т.А.А. по трем преступлениям, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, а полагает, что деяния, совершенные Т.А.А. полностью подпадают под действия ч.4 ст. 159 УК РФ как одно единое продолжаемое преступление, именно поэтому Т.А.А. частично признал себя виновным в предъявленном ему обвинении, не согласившись с многоэпизодной квалификацией его деяния. Безусловно, в действиях Т.А.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, однако состав преступления в его деянии явно отличается от формулировки, изложенной в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Л. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, что суд не в полной мере учел, какое влияние окажет назначенное наказание на условия жизни его семьи. На иждивении у А.А.С. большие, престарелые родители - отец ветеран ВОВ 1929 года рождения, мать 1936 года рождения, жена, малолетний и несовершеннолетний дети, ранее не судим, имеет постоянное место работы в ОАО «"данные обезличены "» где работает с 1989 года по настоящее время, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Сам А.А.С. страдает тяжелыми заболеваниями-гипертоническая болезнь, в головном мозге арахноидальная киста (вариант развития), а в октябре 2009 года он переносит микроинсульт.

В кассационной жалобе адвокат Х. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. В обосновании своих доводов указывает на то, что Т.А.А. признан виновным в том, что противоправно и обманно завладел тремя земельными участками с кадастровыми номерами 23:49:0407002:0123, 23:49:0407002:0124 и 23:49:0407002:0125, расположенными по "адрес обезличен" края, два последних впоследствии продал Д., а оставшийся, оформленный на сына, был выкуплен по олимпийскую стройку.

Ни на следствии, ни в судебном заседании не было установлено, какие обманные действия совершил Т.А.А. для того, чтобы завладеть данными земельным участками.

Т.А.А., желая получить в собственность земельные участки, действовал не обманным путем, а открыто.

Как было установлено в судебном заседании, он как житель села Ахштырь обратился к главе Нижнешиловской сельской администрации (куда входит "адрес обезличен") М. с вопросом, нельзя ли как-нибудь получить землю на него и на членов его семьи, сославшись на то, что нуждается в земле и что ранее уже обращался с различными заявлениями о выделении земли.

После чего М. сам, как глава органа местного самоуправления, без какого-либо участия самого Т.А.А., никак не согласовывая это с Т.А.А., включил его и членов его семьи в списки лиц, которым на основании постановления администрации от **.**.**** «О закреплении за гражданами в пожизненное наследуемое владение земельных участков, предоставленных для

индивидуального жилого строительства и ведения личного подсобного хозяйства» выделялась земля в черте села Ахштырь. Ни на следствии, ни в суде не было установлено, что Т.А.А. просил М. поступить именно таким образом, то есть включить его и членов его семьи именно в эти списки. М. сделал это по своей инициативе.

Как было установлено в судебном заседании, М. поручил заведующей общим отделом Нижнешиловской сельской администрации Б. вписать Т.А.А., его супругу Т. и сына Т. в списки землепользователей села Ахштырь, после чего эти списки были распечатаны и как приложение к постановлению были сданы в архив "адрес обезличен".

После этого на основании трех архивных копий данного постановления, после проведения землеустроительных работ с привлечением сотрудников ООО «"данные обезличены"», Т.А.А. окончательно оформил участки в собственность. Т.А.А. не интересовался, по какой причине М. выделил его семье землю именно таким способом, т.е. распространил на него действие 182-го постановления. Т.А.А. считал, что если М. сделал именно так, значит это разрешено, поскольку он является главой сельсовета.

Кроме того, Т.А.А. признан виновным в том, что совместно с начальником отдела организации оценки К.И.В., оценщиком ЗАО «"данные обезличены"» Д.А.В. и Щ.В.Н. (знакомым К.И.В.) незаконно способствовал завышению содержащейся в отчетах ЗАО «"данные обезличены"» стоимости земельных участков в селе Ахштырь №№ 23:49:0407002:141, отчет , 23:49:0407002:124 отчет , 23:49:0407002:125 отчет , 23:49:0407002:39 отчет , 23:49:0407002:1003 отчет , 23:49:0407002:1002 отчет , 23:49:0407002:123 отчет , 23:49:0407002:77 отчет , 23:49:0407002:131 отчет и 23:49:0407002:132 отчет , 23:49:0407002:103 отчет , в результате чего общая сумма завышения рыночной стоимости 11 земельных участков составила 51 468246 руб. Данный пункт обвинения Т.А.А. частично признал, но пояснил в судебном заседании, что не просил К.И.В. необоснованно завысить оценку, а лишь хотел, чтобы оценка соответствовала рыночной стоимости участков, ориентируясь на отчет, составленный профессиональным оценщиком К.. К., директор ООО «"данные обезличены"» в судебном заседании подтвердил, что его отчет, составленный в 2007 г. содержит достоверную оценку. Т.А.А. как простой обыватель не обязан был знать тонкости рынка недвижимости. Он уже заручился мнением профессионального и компетентного оценщика, поэтому, по его собственному разумению, имел полное право требовать, чтобы оценщики, привлеченные ГК «"данные обезличены"», оценили участок Т. так же. В этом и состояла его просьба, адресованная К.И.В. Умысла же на необоснованное завышение стоимости выкупа у Т.А.А. не было, он в судебном заседании не установлен.

По поводу денег, переданных Щ.В.Н., Т.А.А. пояснил, что эти деньги передал из благодарности лицу, телефон которого ему дал К.И.В.

Сам факт передачи денег в благодарность за достойную оценку еще не свидетельствует о преступном умысле на завышение оценки. Необходимо доказать факт завышения и причинную связь между действиями Т.А.А., и К.И.В. и установленным фактом завышения.

Однако в судебном заседании была полностью опровергнута не только причастность Т.А.А., К.И.В. и Щ.В.Н. к завышению стоимости земли в отчетах ЗАО «"данные обезличены"», но и сам факт такого завышения.

Кроме того, согласно версии следствия, Т.А.А. незаконно изменил место расположения земельного участка В. таким образом, чтобы участок попал под выкуп для нужд олимпийской стройки. Якобы изначально участок располагался внутри села Ахштырь, но впоследствии Т.А.А. переместил его за пределы села поближе к своим участкам.

В судебном заседании было установлено, что у жителя села Ахштырь В. имелось два постановления Нижнешиловской администрации от **.**.**** и от **.**.****, согласно которым он получил в собственность участок площадью 27,4 сотки в селе Ахштырь по "адрес обезличен" с землеустроителем К. В. первоначально разместил данный участок внутри села, но как раз в том месте, где ранее земля была выделена другому жителю села Ахштырь Измestьеву, из-за чего с последним у В. возник спор. Для разрешения данного спора В. снова обратился К., который, предложил ему занять землю в любом другом свободном месте (данные обстоятельства К. в судебном заседании подтвердил).

Защита обращала внимание суда на то, что ни одного документа, по которому В. мог занять участок Измestьева, нет, ни плана участка, ни межевого дела. Об этом было написано в самом обвинении: «Т.А.А. было известно, что помимо вышеуказанных постановлений, других документов на земельный участок В.С.К. не имеется».

В таком случае у Т.А.А. не было никаких правовых препятствий к тому, чтобы разместить участок в другом месте, отличном от первоначально согласованного В. с землеустроителем К. В самом постановлении о выделении участка В. не было конкретного адреса, только "адрес обезличен" и "адрес обезличен".

Т.А.А., как и в случае со своими тремя участками, обратился в фирму ООО «"данные обезличены"», которая, в точном соответствии с правоустанавливающим документом (постановлением) и кадастровым планом г, Сочи провела межевые работы и согласования, подготовила всю техническую документацию для оформления собственности.

В судебном заседании был допрошен директор ООО «"данные обезличены"» О., который пояснил, что нет ничего противозаконного в том, что сам владелец участка выбирает место, которое ему нравится, при условии, что в данном месте земля никем не занята (это определяется по кадастровому плану). Главное, чтобы был правоустанавливающий документ, т.е. постановление.

Свои участки Т.А.А. (оформленные на него, супругу и сына) размещал таким же способом - пригласил землеустроителей «Земельного центра», показал им постановление, те с помощью навигационной аппаратуры и кадастрового плана "адрес обезличен" убедились, что земля незанята, место соответствует правоустанавливающему документу, - и провели межевые работы. И такой порядок применяется всеми при оформлении любого участка.

В кассационной жалобе осужденный Ш.Р.К. указывает на то, что он полностью поддерживает кассационную жалобу своего адвоката В. и просит принять участие в заседании суда, при рассмотрении кассационной жалобы его адвоката.

В кассационной жалобе осужденный К.И.В. считает приговор суда незаконным и

необоснованным, просит его отменить. В обосновании своих доводов указывает на то, что приговор суда не соответствует материалам уголовного дела исследованными в ходе судебного разбирательства. Кроме того, осужденный К.И.В. указывает на то, что суд при назначении ему наказания не правильно применил ст.72 УК РФ и засчитал ему не весь срок содержания под стражей. Засчитав срок в период с **.**.**** по **.**.**** суд не учел, что согласно Постановления об освобождении из ИВС от **.**.**** освобожден он был **.**.**** под залог. Таким образом, суд не засчитал К.И.В. 7 дней фактически отбытого под стражей.

В возражениях на кассационную жалобу защитника А.А.С. представитель по доверенности И. просит приговор Адлерского районного суда Краснодарского края от 14.06.2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность К.И.В., Ш.Р.К., В.С.К., Т.А.А., А.А.С., основывается приговором, из показаний представителя потерпевшего Я., о том, что у Государственной корпорации «"данные обезличены "» в соответствии с законодательством имелись полномочия, связанные с изъятием земельных участков для нужд олимпиады 2014 года. Все имущество корпорации являлось и является государственным. Согласно 310 ФЗ ГК «"данные обезличены "» осуществляет изъятие земельных участков у их собственников под строительство олимпийских объектов. В селе Ахштырь таких участков было одиннадцать, их владельцами были Д., А.А.С., Т.А.А. и многие другие. Стоимость каждого из участков она вспомнить не может, но общая сумма составляла 79667570 рублей. Каждый раз деньги за участки выплачивались в соответствии с составленным договором и перечислялись со счета корпорации на счета людей. Эти суммы проверялись соответствующим образом.

Допрошенный в судебном заседании свидетель А. суду пояснил, что знаком с Т.А.А. с детства и проживал с ним в одном селении. Они часто общались. В период, когда у него не было автомобиля, Т.А.А. подвозил его. Он рассказывал, что у него имеются земельные участки, однако где они находятся ему, А., известно не было.

Согласно показаниям свидетеля А., он знаком с Т.А.А. с детства. Каких-либо общих дел с ним не имел. Однако, примерно в 2008 году или раньше Т.А.А. заинтересовался его, А., земельным участком, расположенном в селе "адрес обезличен". Он хотел его купить или кому-то предложить, в связи с чем, документы на участок он, А., отдал Т.А.А., точнее их копии. С указанного времени ничего не происходило. В настоящее время он, А., распорядился участком самостоятельно.

Кроме того, вина осужденных доказывается исследованными материалами дела в судебном заседании, а именно:

Заключением криминалистической экспертизы от **.**.****, согласно которому:

- рыночная стоимость в представленных на исследование отчетах об оценке рыночной стоимости земельных участков , , , , 868/02-09, , , , , определена не верно.

- рыночная стоимость каждого из земельных участков

(кадастровые номера: 23:49:0407002:141, 23:49:0407002:124,

23:49:0407002:125, 23:49:0407002:39, 23:49:0407002:1003, 23:49:0407002:1002, 23:49:0407002:123, 23:49:0407002:77, 23:49:0407002:131, 23:49:0407002:132, 23:49:0407002:103), расположенных по "адрес обезличен", по состоянию на **.**.**** составляет земельный участок с кадастровым номером: 23:49:0407002:141 - 7 438 620 рублей; 23:49:0407002:124 - 11 913 135 рублей; 23:49:0407002:125 - 11 916 120 рублей; 23:49:0407002:39 - 8 447 550 рублей; 23:49:0407002:1003 - 10 447 500 рублей; 23:49:0407002:1002 - 4 447 500 рублей; 23:49:0407002:123 - 10 937 040 рублей; 23:49:0407002:77 - 11 417 625 рублей; 23:49:0407002:131 - 4 477 500 рублей; 23:49:0407002:132 - 10 447 500 рублей; 23:49:0407002:103 - 7 307 280 рублей.

- рыночная стоимость земельных участков с кадастровыми номерами: 23:49:0407002:141, 23:49:0407002:124, 23:49:0407002:125, 23:49:0407002:39, 23:49:0407002:1003, 23:49:0407002:1002, 23:49:0407002:123, 23:49:0407002:77, 23:49:0407002:131, 23:49:0407002:132, 23:49:0407002:103 в отчетах об определении рыночной стоимости, представленных эксперту в распечатанном виде (отчеты: , , , , 868/02-09, , , , ,) определена не верно.

- рыночная стоимость земельных участков с кадастровыми номерами: 23:49:0407002:141, 23:49:0407002:124, 23:49:0407002:125, 23:49:0407002:39, 23:49:0407002:1003, 23:49:0407002:1002, 23:49:0407002:123, 23:49:0407002:77, 23:49:0407002:131, 23:49:0407002:132, 23:49:0407002:103 в отчетах об определении рыночной стоимости, представленных эксперту в электронном виде (отчеты: , , , , 868/02-09, , , , ,) определена не верно.

- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель Б., "адрес обезличен") в отчет не учтены;

- замечания по отчетам об оценке объектов недвижимости , 865/02-09, 866/02-09 начальника правового отдела И. в отчете не учтены.

- замечания к отчету от **.**.**** оценщика -ЗАО "данные обезличены " начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.

- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель Д., "адрес обезличен") в отчете не учтены.

- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.

- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель А.А.С., "адрес обезличен") в отчете не учтены.

- замечания правового отдела к отчету об оценке от **.**.**** не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель Е., "адрес обезличен") в отчете не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания по отчетам об оценке объектов недвижимости , 868/02-09, 869/02-09 начальника правового отдела И. в отчете не учтены, за исключением замечания п. 4, исправленного в печатной версии отчета от **.**.****
- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель Е., "адрес обезличен") в отчете не учтены.
- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения правообладатель Т., "адрес обезличен") в отчете не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания по отчетам об оценке объектов недвижимости , 868/02-09, 869/02-09 начальника правового отдела И. в отчете не учтены.
- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения правообладатель К., "адрес обезличен", не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО "данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания по отчетам об оценке объектов недвижимости , 868/02-09, 869/02-09 начальника правового отдела И. в отчете не учтены.
- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.
- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения

на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения правообладатель К. "адрес обезличен") в отчете не учтены.

- замечания к отчету от **.**.**** оценщика - ЗАО «"данные обезличены "» начальника отдела регулирования земельно-имущественных отношений Ш. не учтены.

- замечания отдела безопасности к отчету ЗАО «"данные обезличены "» и проекту Соглашения на изъятие недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения (правообладатель С. "адрес обезличен") в отчете не учтены.

- замечания по п. 5 устранены в печатной версии отчета .

- замечания по п. 7 устранены на стр. 6, стр. 20 печатной версии отчета 861/02-09.

- замечания по п. 13 устранены на стр. 6 печатной версии отчета

- замечания по п. 31 устранены частично в печатной версии отчета в части указания источников информации для расчета коэффициента торможения (стр. 44, 62-64) остальные замечания по данному пункту не устранены.

- замечания по п. 18, 20, 25, 26, 27, 36 в печатной версии отчета не устранены.

Стоимость, указанная в отчетах об определении стоимости в распечатанном и в электронном виде (отчеты , , , , , , , , ,), является завышенной; стоимость, указанная в отчетах об определении стоимости в распечатанном виде, завышена относительно стоимости, указанной в отчетах об определении стоимости в электронном виде за счет применения корректировки на торг меньшей на 3%.; стоимость, указанная в отчетах об определении стоимости в распечатанном виде (отчет), завышена относительно стоимости, указанной в отчетах об определении стоимости в электронном виде за счет использования в расчетах объектов-аналогов из более высокой ценовой категории:

- использования в расчетах объектов сравнения из максимального ценового диапазона.

- применения повышающей корректировки на инженерные коммуникации.

- использование непроверенной информации о стоимости объектов сравнения.

Изменение (корректировка) первоначальных отчетов (представленных в электронном виде) об определении стоимости на вторичные отчеты (представленные в распечатанном виде) не является обоснованным.

Заключением товароведческой судебной экспертизы , согласно которому рыночная стоимость земельного участка кадастровый номер: 23:49:040:7002:123, расположенного по адресу: "адрес обезличен", по состоянию на **.**.**** составляет 7 947 363 рубля; рыночная стоимость земельного участка кадастровый номер: 23:49:040:7002:124, расположенного по адресу: "адрес обезличен", по состоянию на **.**.**** составляет: 9 002 938 рублей; рыночная стоимость земельного участка кадастровый номер: 23:49:040:7002:125, расположенного по адресу: "адрес обезличен", по состоянию на **.**.**** составляет: 9 005 194 рублей; рыночная стоимость

земельного участка кадастровый номер: 23:49:040:7002:39, расположенного по адресу: "адрес обезличен", по состоянию на **.**.**** составляет: 6 383 942 рубля.

Доводы кассационной жалобы общественного защитника К. в защиту интересов К.И.В. о том, что стороной защиты в процессе судебного следствия были заявлены ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми и исключении их из числа доказательств. Суд отказал стороне защиты в удовлетворении заявленных ходатайств, положил в основу приговора доказательства, которые УПК РФ и сторона защиты, считает, полученными с нарушением требований процессуального закона.

Доводы кассационной жалобы адвоката Г. в защиту интересов К.И.В. о том, что при изучении текста приговора суда, полученного **.**.****, было установлено, что суд без каких либо изменений, перенес в приговор фабулу обвинения в отношении К.И.В. из обвинительного заключения, несмотря на то, что стороной защиты были представлены суду неопровержимые доказательства невиновности К.И.В. Очень подробная аргументация несостоятельности обвинения была представлена суду защитником К.И.В. в порядке ч. 7 ст. 292 УПК РФ. А также доводы кассационной жалобы осужденного К.И.В. о том, что суд при назначении ему наказания не правильно применил ст.72 УК РФ и засчитал ему не весь срок содержания под стражей. Засчитав срок в период с **.**.**** по **.**.**** суд не учел, что согласно Постановления об освобождении из ИВС от **.**.**** освобожден он был **.**.**** под залог. Таким образом, суд не засчитал К.И.В. 7 дней фактически отбытого под стражей, являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания К.И.В. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

Доводы кассационных жалоб адвоката В. и осужденного Ш.Р.К. о том, что при рассмотрении уголовного дела, судом нарушен основополагающий принцип правосудия: принцип непосредственного исследования доказательств, а в основу приговора положены только доказательства, добытые с нарушением закона на стадии предварительного следствия. Согласно п.1 ст. 297 УПК РФ приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда, разрешаемые при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания Ш.Р.К. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

Доводы кассационной жалобы адвоката Б. о том, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, когда при построении своих выводов об обстоятельствах дела он проигнорировал некоторые доказательства, среди которых показания землеустроителя К., подтвердившего тот факт, что В.С.К. имел право переместить земельный

участок. Будь они приняты во внимание, заставили бы сделать существенно иной вывод, чем тот, к которому пришел суд. Также в судебном заседании В.С.К. подтвердил, что ему некорректно участок был предоставлен и имел наложение с участком Измestyева. Не был учтен факт, что границы участка в установленном законом порядке вовсе не устанавливались и не были фиксированы ни в одном документе до 2007г. В связи с юридической неграмотностью В.С.К. он обратился к Т.А.А. за помощью в оформлении имевшихся у него документов являются не состоятельными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания В.С.К. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

Доводы кассационной жалобы адвоката Н. о том, что приговор Адлерского райсуда города Сочи, от 14.06.2011 года, не соответствует этим требованиям закона, так как судом при вынесении указанного приговора неправильно установлены значимые для дела обстоятельства, им дана не правильная, не отвечающая фактическим реалиям правовая оценка, в связи с чем и вывод суда о квалификации, а так же размере и виде наказания в отношении Т. не выдерживает никакой критики является необоснованными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания Т. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

Доводы кассационной жалобы адвоката Л. о том, что суд не в полной мере учел, какое влияние окажет назначенное наказание на условия жизни его семьи. На иждивении у А.А.С. больные, престарелые родители - отец ветеран ВОВ 1929 года рождения, мать 1936 года рождения, жена, малолетний и несовершеннолетний дети, ранее не судим, имеет постоянное место работы в ОАО «"данные обезличены "» где работает с 1989 года по настоящее время, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Сам А.А.С. страдает тяжелыми заболеваниями-гипертоническая болезнь, в головном мозге арахноидальная киста (вариант развития), а в октябре 2009 года он переносит микроинсульт являются не обоснованными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания А.А.С. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

Доводы кассационной жалобы адвоката Х. о том, что ни на следствии, ни в судебном заседании не было установлено, какие обманные действия совершил Т.А.А. для того, чтобы завладеть тремя земельными участками с кадастровыми номерами 23:49:0407002:0123, 23:49:0407002:0124 и 23:49:0407002:0125, расположенными по "адрес обезличен" края, два последних впоследствии продал Д., а оставшийся, оформленный на сына, был выкуплен по олимпийскую стройку являются не состоятельными и не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания Т.А.А. суд правильно исследовал доказательства представленные в судебном заседании и в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства

смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и поэтому наказание назначено правильно.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитывались характер и степень общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и поэтому наказание назначено правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия:

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Адлерского районного суда Краснодарского края от 14 июня 2011 года в отношении Т.А.А., К.И.В., В.С.К., Ш.Р.К. и А.А.С.- оставить без изменения, а кассационные К., Гин М.А., В., Б., Н., Л., Х., Ш.Р.К. и К.И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи