

Л.Д. Ревуцкий
к.т.н., с.н.с.
г. Москва

О государственных оценщиках и государственных экспертах результатов оценки справедливой стоимости предприятий

В этой статье под предприятиями понимаются экономически и социально значимые средние, крупные и крупнейшие предприятия и разнообразные формы их объединений. Такие предприятия, с точки зрения методических особенностей и большой трудоёмкости определения их стоимости при отсутствии критерия истинности полученных результатов, значительных финансовых затрат на их оценку, с учётом сравнительно высокой фактической доли в национальном богатстве государства, за рубежом, а теперь и у нас в стране, принято называть проблемными активами. К проблемным активам относят и другие крупные и крупнейшие дорогостоящие экономические объекты: содержащее недр, гостиничные, торговые и коммуникационные сети, крупные спортивные комплексы, университетские кампусы, многопрофильные больницы и т.д.

К большому сожалению, задачи оценки стоимости проблемных активов, как показывает анализ вопроса, не имели, не имеют и скорее всего не будут иметь однозначных решений, так как относятся к классу строго не решаемых задач - задач с единственно правильными, верными результатами. В лучшем случае, можно говорить о возможности определения более или менее обоснованных границ разброса определяемых оценок для тех или иных целей и условий проведения оценочных работ. Разные профессиональные оценщики, которые в чьих-то интересах станут заниматься решением одной и той же оценочной задачи по проблемным активам, будут выдавать разные результаты оценки стоимости оцениваемого объекта, и разница между ними по величине может быть весьма существенной, в том числе и в разы. При этом сегодняшние профессиональные эксперты результатов проведенных оценок стоимости рассматриваемых активов без всяких сомнений одобряют и те и другие полученные результаты. У них не будет оснований поступать по-другому тем более, когда оценщик и эксперт состоят в одном и том же СРОО, и это реальный, неоднократно подтверждённый на практике вывод.

Гипотетически представим себе, что независимых от заказчика и друг от друга профессиональных оценщиков стоимости одного и того же проблемного предприятия будет 5 или 10, независимых экспертов качества произведенных оценок - столько же, и все полученные оценки искомой стоимости соответствующими экспертами будут признаны достоверными.

Возникает естественный вопрос, какую из всех этих оценок либо какую-то усреднённую для них величину считать достоверной, правильной, справедливой, окончательной? В таких случаях решений может быть несколько: берут отдельно среднеарифметические значения нижних и верхних пограничных величин стоимости оцениваемого предприятия, затем по этим значениям определяют среднеарифметическую величину как бы однозначной оценки искомой стоимости, принимая её за достоверное значение определяемой справедливой стоимости предприятия; интервалом распределения значений оцениваемой справедливой стоимости предприятия считают интервал, общий для всех полученных разными оценщиками интервалов этой стоимости. При этом, оценки, выпадающие из общего для всех случаев интервала полученных оценок, отбрасывают. Возможный алгоритм выбора условно однозначной оценки справедливой стоимости оцениваемого предприятия в последнем случае приведен в [1 и 2].

Применяя упоминаемый алгоритм для решения оценочных задач по проблемным активам, нельзя забывать о том, что пограничные оценки стоимости рассматриваемых

типов предприятий, полученные соответствующими методами затратного и доходного подходов, к сожалению, также не являются твёрдыми, однозначными, единственно верными. Разные оценщики получают разные результаты определения их величины. В первом случае, эти результаты будут зависеть от используемых методик и выбранных исходных данных для осовременивания исторически разновременных затрат, способов учёта всех видов износа материальных и нематериальных активов предприятий, а также от степени соблюдения принципа их наиболее эффективного использования; во втором, от того, какие значения коэффициентов учёта эффективности использования рабочего времени, резервирования производственной мощности, физического, морального (функционального) и экономического износов производственных фондов, а также масштаба производства на оцениваемом объекте приняты для расчёта величины оценки их справедливой стоимости.

Отсюда следует, что даже при использовании оценщиками одной и той же методики расчёта искомой стоимости, в частности, при затратном подходе, результаты этой работы всё равно окажутся разными, и фиксируемая разница может быть значительной. То же самое будет иметь место и при доходном подходе.

При наличии утверждённых норм технологического проектирования оцениваемых предприятий разброс величин расчётных оценок их стоимости, полученных разными оценщиками соответствующим методом доходного подхода, будет сравнительно незначительным.

На самом деле на практике применяют не одну, а несколько методик осовременивания разновременных затрат при затратном подходе и не одну методику оценки стоимости предприятий с использованием доходного подхода, поэтому искомые стоимости для одного и того же предприятия никогда не будут одинаковыми по величине.

Однако, из-за отсутствия критерия истинности для всех методик определения стоимости проблемных предприятий на конкретную дату её оценки, всё равно не снимается вопрос о соответствии полученных с помощью этих методик оценок стоимости проблемного предприятия взаимоприемлемым (неоспоримым) выгодам как продавца, так и потенциального покупателя таких активов, а также государства и общества.

Представленная выше «кухня» получения интервальных и «однозначных» значений стоимости оцениваемых предприятий не позволяет избежать случаев возникновения возможных конфликтов заинтересованных в размере величины этой стоимости сторон, связанных с тем, что одна из них сочтёт искомую стоимость недооценённой либо переоценённой (заниженной или завышенной) и обратится в арбитражный суд для подтверждения своей правоты, доказать которую практически невозможно.

В реальной жизни рассмотренный выше гипотетический случай привлечения нескольких оценщиков для решения одной и той же оценочной задачи практически не осуществим, хотя бы потому, что оценка стоимости того или иного проблемного актива может стоить если не сотни, то десятки тысяч условных денежных единиц (у.д.е.), и не каждый заказчик может позволить себе роскошь одновременно или последовательно обратиться даже к двум профессиональным оценщикам стоимости своей собственности, чтобы удостовериться в степени справедливости полученных ими оценок. При этом даже множественные оценки стоимости одного и того же проблемного актива не дадут возможность обоснованно выбрать наилучшее, наиболее правильное решение поставленной задачи.

Кроме того, в случаях определения стоимости проблемных активов неизбежно появляется такая важная заинтересованная сторона как государство, выступающее в качестве представителя общества и народа. Слишком дорого стоят эти активы, слишком велики налоги на имущество таких объектов для того, чтобы государство самоустранялось от контроля справедливости устанавливаемой величины их стоимости.

В связи с особой государственной и общественной важностью корректности определения достоверной справедливой стоимости весьма значительных кусков национального богатства страны, какими являются наши проблемные активы, решение таких задач ни в коем случае нельзя доверять оценочным подразделениям российских отделений большой четвёрки международных аудиторских и одновременно консалтинговых фирм, идеологические, политические, экономические, финансовые, экологические и многие другие интересы которых, как правило, не совпадают с интересами России и могут оказываться противоположными. Никто не отменял международную конкуренцию на рынках товарной продукции, работ и/или услуг. Чужеродные оценщики не могут игнорировать это обстоятельство. Кроме того, оценщики этих фирм используют методы оценки, непригодные для решения рассматриваемых задач (в частности, метод дисконтирования никому не известных будущих денежных потоков предприятия). Они подменяют оценку реальной стоимости предприятий оценкой инвестиционной привлекательности этих объектов (прогнозируемой экономической эффективности их существования) или, в большинстве случаев, оценкой их спекулятивной рыночной капитализации непременно с учётом интересов заказчиков таких оценок, диктующих оценщикам желательный для них результат оценочной работы, сопряжённый с весомым реальным ущербом для национальной экономики.

По аналогичным соображениям, оценка стоимости наших проблемных активов не может быть доверена крупным отечественным фирмам с иностранным участием в их капитале. Сегодня фактически не осталось в стране крупных оценочных фирм, куда бы не проник зарубежный капитал. Там, где пахнет большими и «лихими», обычно коррупционными деньгами, туда обязательно присосались пронырливые западные капиталисты, задёшево пьющие экономическую кровь нашего государства. Высока вероятность того, что оценочные конторы с иностранным участием, действующие в России, не говоря уже о чисто зарубежных оценочных фирмах, являются проводниками чужих и чуждых нам интересов зарубежных стран и представляют соответствующую угрозу для экономической безопасности Родины. Получается так, что мы собственноручно потворствуем обворовыванию, политическому и экономическому ослаблению (ползучему оценочному порабощению) своей страны представителями зарубежных «коллег» и «партнёров», в том числе и в лице работающих на них оценщиков - россиян.

Кстати, кризис теории и практики определения стоимости предприятий и других проблемных активов характерен не только для нашей страны, но и для всех остальных развитых и развивающихся стран мира. За последние 100 - 120 лет ни одной свежей (новаторской) прагматичной, продуктивной идеи в этом деле не появилось при очевидном процветании профанации методов оценки.

Стоит спросить у самих себя, почему иностранный капитал не устремляется в сельское хозяйство, дорожное и жилищное строительство, в лёгкую и обрабатывающую промышленность, в машиностроение нашей страны и т.д., а влезает в торговые сети, гостиницы, рестораны, сборочное производство автомобилей с использованием зарубежных комплектующих, в оценочные дела государства и пр.? Безошибочный ответ на этот вопрос самим себе позволит нам стать и быть более благоразумными, здравомыслящими, контролировать направления движения зарубежных инвестиций в интересах всего населения России.

Не могу не упомянуть известный факт, оскорбительный для страны. Соотечественникам и особенно представителям нашей власти, а также собственным гражданам развитых стран мира, иностранными коллегами упорно навязывается мнение, что потенциальные зарубежные инвесторы принимают во внимание и используют для принятия инвестиционных решений только те оценки активов нашей страны, которые выдают международные компании большой четвёрки аудиторских фирм либо в крайнем случае наши крупные оценочные фирмы с иностранным участием. «Умники» призывают

кормить своих работающих на них оценщиков, в том числе и россиян, выполняющих их зачастую злонамеренную волю, и забыть о наших собственных специалистах, отодвинуть их от кормушки, в условиях процветающей коррупции, объективно свойственной торжеству демократии и толерантности. И всё это делается при том, что существенно раньше и в последнее время, репутация упомянутых компаний и фирм часто оказывалась и оказывается подмоченной замешанностью в неприглядных историях (недобросовестные аудиторские заключения, сокрытие перспективы ожидаемых банкротств крупных компаний, занижение или завышение величины справедливой стоимости оцениваемых объектов в интересах заказчиков оценки, например, потенциальных зарубежных инвесторов, и т.д.).

Кстати, нельзя не вспомнить недавний скандал, связанный с оценкой стоимости компании «Руссагропром» российскими филиалами международных фирм E&Y и D&T. Результаты их оценочной работы отличаются в 9 раз. Любопытно, что до сих пор никто не может сказать о том, какая из полученных ими оценок находится ближе к действительной стоимости этой компании.

Всё должно быть наоборот. Тех иностранных инвесторов, которые не доверяют оценкам стоимости дорогостоящих отечественных активов, устанавливаемых компетентными российскими оценщиками, в страну лучше не пускать.

Представляется, что ни одна цивилизованная страна, и тем более США либо любое другое развитое государство Западной Европы, не согласились бы с тем, чтобы кто-то со стороны навязывал им откровенно корыстные, унижительные мысли, соображения и действия. Вспоминается, как поступили американцы, когда в одном из крупных международных рейтинговых агентств выставили им текущий пониженный рейтинг, с которым они были не согласны. Аккредитация этого агентства в США была прекращена. Никто не станет уважать и любить того, кто не способен уважать и любить самого себя. И это справедливо не только для конкретного человека, но и для государств.

Завершая эту часть статьи, выскажу убежденность в том, что некрупные отечественные оценочные фирмы с участием или же без участия иностранных партнёров, и независимые профессиональные оценщики не смогут справиться с задачей определения справедливой стоимости проблемных активов. Им не хватит глубины знаний, практического опыта, статуса, имиджа, авторитета и нажитого репутационного капитала для того, чтобы убедить пользователей полученной оценки, включая государство и общество, в её безоговорочной достоверности, несмотря на положительный отзыв того или иного эксперта результата выполненной оценочной работы.

Учитывая эти обстоятельства и чрезвычайную экономическую важность глубоко обоснованных, убедительных решений рассматриваемых задач, в стране обязательно должен быть создан институт государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки стоимости проблемных активов, которые будут твёрдо защищать интересы не только продавцов и покупателей таких активов, но и государства, и всех нас в этом важном деле, не позволяя мошенникам разного калибра и подданства путём преступного ограбления народа профанацией оценок дорогостоящей собственности, в частности, путём существенного занижения её реальной стоимости, становиться мультимиллионерами, миллиардерами и олигархами и вывозить преступно нажитый капитал за границу в ущерб собственной стране с многочисленной прослойкой бедных и беднейших.

Упомянутый институт может быть назван Российским научным либо научно-методическим Центром государственной оценки стоимости проблемных активов («Росгосоценка») или Российской Государственной Комиссией по оценке стоимости проблемных активов («Росгоскомоеценка»). Указанный Центр или Комиссия могут состоять при Правительстве РФ по примеру компании «BlackRock» в США. Как возможные варианты этот государственный орган можно ввести в состав Счётной Палаты РФ или же создать при Министерстве экономического развития страны. Со временем,

если возникнет такая необходимость, форма собственности этого органа может быть заменена на государственно-частную.

В организационной структуре этого органа в обязательном порядке, помимо отделов государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки проблемных активов, должны быть предусмотрены: отдел научно-методического обеспечения оценки этих активов, Экспертный либо Учёный совет для принятия окончательных решений по величине государственной оценки справедливой стоимости крупных и крупнейших активов, а также редакционно-издательский отдел для опубликования разработанных и утверждённых научных, методических и справочных материалов.

Кроме того, в составе такого Центра целесообразно иметь отдел оценки экономической эффективности крупных и крупнейших инвестиционных проектов государственной важности с соответствующим персоналом научно-методической поддержки решаемых задач, а в Экспертном совете - группу соответствующих государственных экспертов уровня достоверности выдаваемых оценок эффективности этих проектов.

Никто, ни при каких условиях, не сможет оспорить оценки стоимости проблемных активов (и эффективности проблемных инвестиционных проектов), выданных предлагаемым государственным органом.

Первоочередные задачи научно-методического отдела предлагаемого государственного органа, требующие неотложного решения, видятся в следующем:

- капитальная ревизия всех существующих методов определения стоимости рассматриваемых видов предприятий и земельных участков промышленности с целью отбраковки тех из них, которые не пригодны для получения искомым справедливых оценок стоимости (первыми в очереди на исключение стоят профанационный метод дисконтирования труднопрогнозируемых денежных потоков доходного подхода к решению подобных задач, а также методы сравнительного, т.е. рыночного подхода к расчёту этих оценок, хотя бы потому, что рынков купли-продажи предприятий-гигантов не существует и вряд ли они появятся в обозримое время);
- критический разбор всех имеющихся монографий, учебников и учебных пособий по вопросам оценки стоимости предприятий и составление «чёрного списка» таких публикаций, содержащих принципиальные ошибки и экономические несуразности, и не рекомендуемых для практического использования;
- дальнейшее совершенствования методов оценки стоимости рассматриваемых предприятий, оставленных для практического применения (в частности, необходимо окончательно разобраться с целесообразностью или же нецелесообразностью учёта так называемого экономического - внешнего износа предприятий и их бухгалтерского обесценения);
- незамедлительная разработка программного продукта для определения справедливой стоимости имущественно-земельных комплексов предприятий методом затратного подхода, в той или иной степени аналогичного уже существующему продукту «ASIS», созданному для определения стоимости основных средств предприятий, например, для соблюдения требований МСФО [3];
- оценка целесообразности или же нецелесообразности практического применения для определения справедливой стоимости проблемных активов ресурсного метода доходного подхода к решению подобных задач, рассчитанного на первоначальное определение общей (фундаментальной) социально-экономической ценности оцениваемого объекта с последующим переходом от общей ценности к его обменной ценности - справедливой фундаментальной стоимости этого объекта [4];
- составление прогнозов фронта (объёмов) работ по оценке стоимости предприятий и других проблемных активов для расчёта первоначальной численности требующихся

государственных оценщиков и государственных экспертов результатов определения их стоимости:

- разработка программ профессиональной подготовки наиболее продвинутых в настоящее время оценщиков с целью создания кадровой базы для первоначального набора государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки стоимости проблемных активов;
- составление принципиальных требований к преподавателям учебной дисциплины под названием «Оценка справедливой стоимости проблемных предприятий» и к преподавателям учебных дисциплин по определению стоимости других проблемных активов;
- разработка классификаций проблемных активов (в первую очередь, предприятий) по видам экономической деятельности и по размерам (доле) участия в формировании ВВП страны;
- подготовка предложений по рациональной специализации государственных оценщиков и государственных экспертов по видам требующих оценок стоимости проблемных активов и прежде всего проблемных предприятий.

Работу Экспертного совета предлагаемого государственного органа целесообразно организовать по образу и подобию организации работы Учёных советов для защиты диссертаций на соискание учёной степени докторов наук. Государственный оценщик проблемного актива докладывает выполненную работу на заседании членов Экспертного совета. Его оппонентами назначают одного государственного оценщика и двух государственных экспертов, специализирующихся на тех же оценочных задачах, что и докладчик. После тайного голосования членов Экспертного совета результат проведенной оценочной работы рекомендуется или же не рекомендуется для утверждения руководством государственного органа. Во всех случаях, замечания оппонентов по недостаткам работы, если её автор не смог убедительно доказать свою правоту, должны быть учтены. Решением Экспертного совета рассматриваемая работа может быть направлена на серьёзную доработку с рекомендацией или же без рекомендации целесообразности её повторного рассмотрения Экспертным советом.

Руководству Органа должно быть предоставлено право упрощения процедуры экспертизы результатов оценки отдельных конкретных небюджетобразующих проблемных активов по своему усмотрению: один-два государственных эксперта - оппонента, без заседания Экспертного совета, без повторной защиты и т.д.

В исключительных случаях, при необходимости оценки справедливой стоимости бюджетобразующего проблемного актива, руководство Центра (или Комиссии) может рассматривать и решать вопрос о желательной повторной, контрольной государственной оценке и государственной экспертизе полученного результата определения справедливой стоимости этого актива с последующим рассмотрением вопроса о том, какой из двух полученных результатов является более достоверным, и почему они отличаются друг от друга, если различие имеет место.

Для достижения наибольшей объективности определения справедливой стоимости проблемных активов государственными оценщиками таких активов не следует исключать возможность целесообразности отделения друг от друга служб государственной оценки и государственной экспертизы качества её результатов. Например, Центр или Комиссия государственной оценки проблемных активов может находиться в составе Министерства экономического развития или при Правительстве РФ, а Экспертный Совет государственных экспертов результатов оценки этих активов действовать под эгидой Счётной Палаты РФ. Естественно необходимо, чтобы первые лица государства не могли тем или иным образом вмешиваться в работу предлагаемых служб государственной оценки и государственной экспертизы справедливой стоимости проблемных активов.

Для профессиональных участников оценочного сообщества и, в частности, для теоретиков оценки, не помешала бы определённая прозрачность процедуры

(использованных методов) получения и экспертизы государственной оценки стоимости проблемных активов в каждом конкретном случае.

Особую сложность представит подбор руководящих кадров Центра оценки, о котором идёт речь. В кресла руководителей не должны попасть случайные, некомпетентные лица, назначенные сверху в чьих-то негосударственных и антиобщественных интересах. От того, кто возглавит научный отдел Центра будет напрямую зависеть, выйдет оценка проблемных активов из глубокого, застарелого кризиса или всё надолго останется как есть сегодня.

Возникает закономерный вопрос, откуда взять государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки проблемных активов?

На первый случай должен быть устроен своеобразный конкурс на замещение вакантных должностей по этой специальности с предъявлением предварительных требований к участникам конкурса.

Профессиональный оценщик и эксперт качества оценок, претендующие на участие в конкурсе, должны иметь стаж практической и/или научной работы в оценке не менее 10 лет, иметь опыт самостоятельной оценки или участия в командах, собранных для оценки проблемных активов той или иной специфики, следить за предлагаемыми новациями в методах определения стоимости предприятий и участвовать в их обсуждении, чётко различать понятия и показатели стоимости, экономической эффективности и рыночной капитализации проблемных активов, уметь критически оценивать существующую научную и учебную литературу по вопросам оценочной деятельности, понимать неадекватность словосочетания «оценка бизнеса», не считать, что оценка предприятия и «оценка бизнеса» - это одно и то же, не фетишизировать знания и творческие способности своих учителей в оценке и т.д. и т.п.

Помимо развёрнутого резюме, претенденты на участие в конкурсе должны представить конкурсной комиссии обстоятельный реферат или свои научные статьи, **если таковые имеются**, по существующим и перспективным методам оценки справедливой стоимости проблемных активов, особенностям сбора исходных данных для соответствующих расчётов, продемонстрировать знание концептуальных принципов и подходов к решению задач определения стоимости рассматриваемых активов, предложить свои способы преодоления очевидных пробелов и недостатков в теории и практике оценки стоимости предприятий. Представленный реферат должен защищаться участником конкурса в процессе собеседования с членами назначенной конкурсной комиссии.

Серьёзная проблема будет заключаться в выборе состава конкурсной комиссии. В неё должны войти научные работники и практики в области оценки проблемных активов, имеющие наибольшее количество значимых публикаций по этим вопросам в научных журналах списка ВАК, специальных журналах по вопросам оценки, на соответствующих порталах в интернете, цитируемые в профессиональных средствах информации, известные и уважаемые лица в оценочном сообществе.

Государственные оценщики и государственные эксперты качества оценки стоимости проблемных активов могут быть как штатными, так и внештатными работниками соответствующих организаций. Представляется, что на первых порах, внештатных работников, функционирующих в качестве почасовиков, должно быть существенно больше, чем штатных сотрудников. По мере увеличения фронта заказов по оценке стоимости проблемных активов первоначальное соотношение штатных и внештатных сотрудников рассматриваемых служб будет меняться в пользу первых.

Ясно только одно, что при временном отсутствии профильных заказов, государственные оценщики и государственные эксперты корректности оценок должны заниматься оценкой стоимости обычных, широко распространённых активов, не брезговать любой серьёзной оценочной работой, приносящей приемлемый для нормальной жизни человека доход.

Выдержавшие конкурс оценщики и эксперты обязаны пройти соответствующие курсы повышения квалификации, действующие не менее месяца. Очень важно не ошибиться в подборе преподавателей для таких курсов. Автор этой статьи лично и по публикациям знаком практически со всеми докторами - профессорами и доцентами, читающими лекции и ведущими практические занятия по вопросам оценки стоимости предприятий.

Представляется, что вести занятия на этих курсах, к большому сожалению, не должны профессора и доценты Финансового университета при Правительстве РФ (часто имеющие высокие научные звания при отсутствии реальных, общеизвестных научных достижений), преподаватели из МГУ им. М.В. Ломоносова, Государственного университета управления, Международной академии оценки и консалтинга, Высшей школы экономики и многих других ВУЗов - апологеты неуместного использования метода дисконтирования денежных потоков доходного подхода, а также методов сравнительного (рыночного) подхода к определению стоимости проблемных активов, не имеющих соответствующих рынков купли-продажи, и прочих других экономических нелепостей, тем более, никто из них не может быть допущен к руководству созданием предлагаемого Центра оценки. Честных специалистов, способных осуществлять эту работу немного, но они есть, и их нужно поискать и найти. Руководители ряда СРОО, дискредитировавшие оценочную деятельность в угоду своим личным коммерческим интересам, также не должны иметь отношения к такому Центру оценки.

«Сухой остаток» этой статьи содержит следующие важные для оценочной науки, практики и экономики страны моменты:

- предлагается создать в стране институт (центр, комиссию, агентство, службу, палату и т.д.) государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки безапелляционной стоимости проблемных общественно значимых средних, крупных и крупнейших предприятий и их разнообразных объединений, а также других проблемных активов;
- зарубежные оценщики и их российские представители в интересах государства, общества и всего народа должны быть отодвинуты от решения задач определения справедливой стоимости проблемных активов нашей страны;
- рассмотрены возможные формы организации и работы предлагаемых подразделений этого института;
- очевидно, что создание такого института откроет возможность раз и навсегда покончить с заказной, откровенно коррупционной оценкой дорогостоящих активов в экономике нашей страны;
- утверждается, что для повышения объективности выдаваемых государственных оценок стоимости проблемных активов было бы целесообразно отделить службу государственных оценщиков от службы государственных экспертов достоверности этих оценок, подчинив их разным ведомствам.

Предотвращение заказной оценки и максимально возможная объективизация результатов определения стоимости проблемных активов нанесут серьёзный удар по коррупции в нашей стране, принесут огромную пользу, дополнительный доход государству и обществу. Наше национальное богатство непременно вырастет, и этот рост будет значительным. Кроме того, оценщики проблемных активов, наконец, перестанут заниматься профанацией оценки их стоимости, что будет иметь особое значение для дальнейшего развития науки и совершенствования практики оценочной деятельности.

Появление института государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценочной деятельности по проблемным активам освободит арбитражные суды страны от бесполезной и некомпетентной работы, избавит их от необходимости принятия сомнительных по справедливости судебных решений. Мнение любого негосударственного судебного эксперта в таких случаях не может считаться абсолютно бесспорным.

Предлагаемые решения рассматриваемых вопросов, помимо всего прочего, будут способствовать немаловажному оздоровлению нравственной атмосферы в оценочном сообществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ревуцкий Л.Д. Фундаментальная ценность, фундаментальная стоимость и справедливая стоимость предприятия: понятия, показатели и методы их определения. - М.: // «Аудит и финансовый анализ», № 4, 2012. С. 377 - 383.
2. Ревуцкий Л.Д. Основные экономические и социальные последствия умышленной недооценки и переоценки справедливой стоимости предприятий. - М.: // «Аудит и финансовый анализ», № 6, 2012. С. 426 - 430.
3. Тришин В.Н. Об оценке основных средств крупных предприятий в условиях неполной и искажённой информации и о стандартах их оценки по МСФО. - РнД: // «Регистр оценщиков», № 4, 2010. С. 45 - 55.
4. Ревуцкий Л.Д. Уточнённая формула для определения экономически справедливой рыночной стоимости предприятия. - М.: // «Вестник машиностроения», № 9, 2010. С. 83 - 87.

Все перечисленные статьи размещены в интернете, в частности, на портале «Audit-it».

Ключевые слова: предприятия, проблемные активы, справедливая стоимость, институт государственной оценки, государственный оценщик, государственный эксперт результатов оценки, экспертный совет, курсы повышения квалификации, преподаватели этих курсов, ожидаемые результаты предлагаемых нововведений.

АННОТАЦИЯ

Рассмотрены проблемы определения справедливой стоимости общественно значимых средних, крупных и крупнейших предприятий и их разнообразных объединений. Перечисленные объекты отнесены к категории проблемных активов. Предложены пути преодоления этих проблем при создании института государственных оценщиков и государственных экспертов результатов оценки стоимости таких активов. Утверждается, что зарубежные оценочные фирмы и их представители в отечественных оценочных компаниях, в силу перечисленных общеизвестных причин, не должны допускаться к оценке стоимости отечественных проблемных активов. Рекомендована структура предлагаемого институционального образования и возможные адреса его подчинённости. Сформулированы первоочередные задачи научного (научно-методического) подразделения этой организации, порядок работы Экспертного совета, требования к претендентам на замещение вакантных должностей государственных оценщиков и государственных экспертов качества оценки.

В результате создания предлагаемого института, в интересах государства, общества и всего народа, будет раз и навсегда покончено с заказной коррупционной оценкой проблемных активов и достигнута безапелляционная реалистичность получаемых оценок их стоимости.

Леопольд Давидович
e-mail: rev_ld@mail.ru

Декабрь 2012 г.