

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-92601/13****Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2013.****Решение в полном объеме изготовлено 05.11.2013.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А.,

шифр судьи по делу 41-871,

рассмотрев в судебном заседании суда первой инстанции, проведенном по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал судебных заседаний 4023,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Байраевой А.С.,

при участии представителя истца Гордеевой н.А. по доверенности от 22.04.2013

в отсутствие представителей ответчика

дело по иску ГК «Олимпстрой» (ОГРН 1072300010991) к Некоммерческому партнерству «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО» (ОГРН 1057748848002) о расторжении договора и взыскании 271 711 руб. 44 коп.,

установил:

Истец просит суд расторгнуть договор на оказание услуг по экспертизе отчетов об оценке от 23.10.2008 № 05-01/1-493, заключенный с ответчиком, и взыскать с ответчика аванс в размере 267 000 руб. и 4 711 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за 77 дней просрочки в возврате аванса.

Иск мотивирован тем, что сторонами заключен договор от 23.10.2008 № 05-01/1-493, по условиям которого истец перечислил ответчику 267 000 руб. в виде аванса, однако обязательства по договору ответчик не исполнил, экспертизу отчетов об оценке, указанных в приложении № 1 к договору, не произвел, в установленный договором срок экспертные заключения отчетов об оценке истцу не представил, тем самым существенно нарушил условия договора.

В судебное заседание не явился ответчик, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи с чем дело рассматривалось в

его отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК Российской Федерации. В ходе судебного разбирательства ответчик в отзыве на исковое заявление против иска возразил, сослался на то, что экспертные заключения подготовлены и представлены истцу в порядке и количестве, предусмотренными условиями договора, после составления и передачи истцу экспертных заключений истец, кроме того, направил истцу акт выполненных работ.

Исследовав письменные доказательства, представленные сторонами, заслушав объяснения представителя истца, суд установил, что 23.10.2008 истец и ответчик заключили договор № 05-01/1-493 на оказание услуг по осуществлению экспертизы отчетов об оценке, по которому ответчик принял на себя обязательство по проведению представленных истцом отчетов об оценке на предмет соблюдения оценщиком при проведении оценки требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности по содержанию отчета об оценке, достаточности и достоверности использованной в процессе оценки информации, обоснованности использования или отказа от использования подходов к оценке, обоснованности сделанных в процессе оценки допущений, уместности, обоснованности, полноты приемлемости проведенного анализа и методических основ расчета стоимости и проверку корректности и точности расчетов.

П. 2.1 договора предусматривает, что истец вместе с заданием на проведение экспертизы отчетов об оценке (приложение № 1) представляет эксперту отчет об оценке в двух экземплярах с полным комплектом необходимых приложений и иллюстрированных материалов и (или) приложением технического задания на оценку объекта оценки, договора на оценку объекта оценки.

П. 2.2 договора предусмотрено, что экспертиза отчетов об оценке застроенного земельного участка с учетом ведения предпринимательской деятельности и представление экспертного заключения производится экспертом в срок не позднее 10-ти календарных дней, экспертиза остальных отчетов - не позднее 7-ми календарных дней с момента получения задания на проведение экспертизы. Экспертное заключение представляется в адрес истца и исполнителю отчета об оценке.

В соответствии с пунктом 2.5 договора услуги считаются оказанными после представления экспертом положительного экспертного заключения в трех экземплярах и подписания сторонами акта об оказании услуг.

Порядок расчетов по договору установлен разделом 3 и предусматривает, что истец производит авансовый платеж в размере 30 % от стоимости услуг в течении 5-ти банковских дней с даты подписания сторонами задания на проведение экспертизы, а окончательная оплата производится в течение 10-ти банковских дней с момента

подписания сторонами акта об оказании услуг, на основании счета на оплату и при наличии счета-фактуры.

Наименование отчетов об оценке, экспертиза которых поручена ответчику по договору, приводятся в приложении № 1 к договору, стоимость услуг по экспертизе перечисленных в нем отчетов составляет 890 000 руб. Приложением установлен срок исполнения обязательств ответчиком - 7 дней.

Во исполнение п. 3.2 договора истец платежными поручениями от 25.03.2009 № 706, 710 перечислил на счет ответчика аванс в сумме 267 000 руб.

Поскольку в установленный договором срок экспертные заключения отчетов об оценке, указанных в приложении № 1, ответчик не представил, истец в письме от 28.02.2013 № ГГ-Д20-6529 направил ответчику проект соглашения о расторжении договора, условиями которого предусмотрен возврат аванса в размере 267 000 руб. в течение 5-ти календарных дней со дня подписания соглашения.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 314 ГК Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 779 ГК Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 782 ГК Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 450 расторжение договора по требованию одной из сторон возможно по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. При этом в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой

стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии – в 30-дневный срок.

В ходе судебного разбирательства истец доказал факты 1) перечисления ответчику аванса в сумме 267 000 руб., 2) существенного нарушения договора другой стороной, поскольку ни в установленный договором срок, ни по состоянию на дату судебного разбирательства экспертные заключения на отчеты об оценке, перечисленные в приложении № 1 к договору, истцу не представлены, 3) направления ответчику предложения о расторжении договора. При таких обстоятельствах суд удовлетворяет иск в части требований о расторжении государственного контракта и о взыскании с ответчика 267 000 руб. в полном объеме.

Кроме того, суд удовлетворяет иск и в части требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 711 руб. 44 коп., начисленных за 77 дней просрочки, поскольку в соответствии со ст. 395 ГК Российской Федерации «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица на сумму этих средств уплачиваются проценты. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Согласно п. 3 ст. 395 проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Довод ответчика о том, что экспертные заключения подготовлены и представлены истцу в порядке и количестве, предусмотренными условиями договора, судом отклоняется, поскольку в нарушение ст. 65 АПК Российской Федерации ответчик не представил суду не только ни одного доказательства направления истцу экспертных заключений, но и сами эти экспертные заключения.

Судебные расходы в виде государственной пошлины взыскиваются с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 110 АПК Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 314, 395, 779, 450 ГК Российской Федерации, ст. 110-112, 167-171 АПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить;

взыскать с Некоммерческого партнерства «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО» в пользу ГК «Олимпстрой» 271 711 руб. 44 коп., в том числе 267 000 руб. аванса, 4 711 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 8 434 руб. 22 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Расторгнуть заключенный сторонами договор на оказание услуг по осуществлению экспертизы отчетов об оценке от 23.10.2008 № 05-01/1-493.

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО» в доход федерального бюджета государственную пошлину 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.А.Березова