



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-15468/2012-АК

г.Москва
02.08.2012

Дело №А40-11507/12-92-107

Резолютивная часть постановления объявлена 02.08.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 02.08.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

судей: Румянцева П.В., Лепихина Д.Е.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Алексеевой Е.Б.,
при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Григорьева Д.В. по доверенности от 28.05.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общероссийской
Общественной организации «Российское общество оценщиков»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.03.2012 по делу №А40-11507/12-92-
107, принятое судьей Уточкиным И.Н.

по заявлению Кудряшовой Нины Викторовны

к Общероссийской Общественной организации «Российское общество оценщиков»

об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28.03.2012 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил заявление Кудряшовой Нины Викторовны о признании недействительным решения Совета Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», оформленное протоколом №453 заседания РОО от 29.09.2011 о приостановлении права подписи оценщику-члену РОО Кудряшовой Нине Викторовне.

Не согласившись с данным решением, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными. Представил дополнение к жалобе с приложением дополнительных доказательств.

Заявитель возражает против доводов жалобы, просит отказать в ее удовлетворении.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 ст.200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 данной статьи Кодекса обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Кудряшова Нина Викторовна является членом Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» (далее - РОО) с 2007 года, включена в реестр членов РОО 09.07.2007 за №153.

22.09.2011 Дисциплинарный комитет РОО, действующий на основании Положения о Дисциплинарном комитете Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», рекомендовал Совету РОО приостановить право подписи оценщику-члену РОО Кудряшовой Н.В. (п.п.3 п.2 Протокола №44 заседания дисциплинарного комитета РОО от 22.09.2011).

29.09.2011 решением Совета Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» (протокол №453 заседания РОО от 29.09.2011) приостановлено право подписи оценщику-члену РОО Кудряшовой Нине Викторовне (рег.№153 от 09.07.2007).

Заявитель обжаловал данное решение в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод наличия необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии же со статьями 22.1, 22.2 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» функцией саморегулируемой организации оценщиков является контроль за осуществлением своими членами оценочной деятельности в части соблюдения ими требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, и саморегулируемая организация оценщиков обязана применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков, в отношении своих членов.

Статьей 11 этого Закона предусмотрено, что любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

Согласно ст.24.4 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» решения дисциплинарного комитета могут быть обжалованы членами саморегулируемой организации оценщиков в коллегиальный орган управления саморегулируемой организации оценщиков в сроки, установленные саморегулируемой организацией оценщиков.

Также согласно названной статье Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» процедура рассмотрения указанных жалоб и дел и содержание указанных нарушений определяются внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков.

Согласно п.4.7 Положения о Совете РОО при рассмотрении вопросов, связанных с исключением из членов РОО или выведением члена Совета из его состава, а также в случаях применения к членам РОО мер ответственности неявка на заседание надлежащим образом уведомленного лица, в отношении которого принимается решение, не является препятствием для принятия решения.

Судом установлено, что Кудряшова Н.В. о заседании Дисциплинарного комитета от 22.09.2011 и Совета от 29.09.2011 извещена не была, а то обстоятельство, что заседание проводилось путем электронного голосования (заочная форма) в соответствии с п.4.1 Положения о Совете РОО, не отменяет необходимость извещения заявителя как обязательного условия, предусмотренного п.4.7 указанного Положения.

При указанных обстоятельствах заявленные требования правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Апелляционным судом на основании ст.268 АПК РФ и п.26 Постановления Пленума от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отклонено ходатайство ответчика о приобщении дополнительных доказательств, приложенных к дополнению к жалобе, так как ответчик не доказал невозможность представления их по не зависящим от него уважительным причинам.

Доводы апелляционной жалобы признаются ошибочными и основанными на неправильном толковании норм законодательства, в связи с чем подлежат отклонению. В жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов суда первой инстанции о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2012 по делу №А40-11507/12-92-107 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

П.В. Румянцев

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00